

# Hur ser Världen Idag på klimat-krisen?

Jag har följt Världen Idags nyhetsrapportering och ledartexter under åtminstone ett års tid. Jag uppskattar och har respekt för det arbete som redaktionen bedriver när det gäller ämnen som bibeltro, apologetik och sexualitet! Men det som skrivs om klimatkrisen och klimatrörelsen gör mig ärligt talat både ledsen och upprörd. Jag har nämligen tolkat era texter såhär:

Ni väljer oftast ämne och formuleringar som "klimatalarmism" och "klimatfrågan", men utesluter oftast "kris" eller "akutläge". Det ger bilden av att forskarvärlden överdriver i sina problemanalyser och klimatrörelsen i sina krav på systemförändring. Detta förstärks av att man i nyhetsrapporteringen stundtals framställer klimatförnekelse som ungefär lika rimligt som att bejaka teorin att människan är orsaken till den observerade globala uppvärmningen. Klimatförnekare ges okritiskt plats och utrymme att framföra sina idéer, benämnda som "klimatexperter" utan att avslöja deras kopplingar till fossilindustrin. Samtidigt kritiseras dominerande klimatforskning på väldigt låg nivå, med argument som att "koldioxid kan inte vara farligt, eftersom växterna behöver den". Det här är tendentiös rapportering och opinionsbildning.

Hotet om en "global klimatdiktatur" ges ibland större fokus än själva klimatkrisen i sig. Med tanke på dagens maktstrukturer i världspolitiken framstår dock fruktan inför en sådan världsdiktatur endast som konspiratorisk. WTO, Världsbanken, Google och Kina är exempel på betydligt mäktigare och rikare aktörer än FN och klimatrörelsen.

Ledarsidan framställer grundproblemen nästan uteslutande som tekniska problem som kan lösas med skarpa hjärnor, goda marknadsförutsättningar och mer tålamod. Något allvar inskräps sällan, utan nästan samtliga som berör ämnet tonar ner behovet av systemförändring. Att det kan vara nödvändigt med kraftiga bekvämlighetsuppoffringar och monumentala vaneförändringar inte minst för svenskar uttrycks sällan eller aldrig. Inte heller ställs frågor i allmänhet kring vad som är en rättvis fördelning globalt av begränsade naturresurser och återstående utrymmen för klimatutsläpp.

Vidare betonar ni Greta Thunbergs eventuella personliga snedsteg och vad ni framställer som överdrivna uttalanden och svallande känslor på ett förminskande och ovärdigt sätt. Dessutom avfärdas hon som "vänster". Vissa formuleringar blåses upp, istället för att behandla Thunbergs huvudpoäng: att människor behöver inse allvaret i situationen och agera därefter. Apropå sådana här argument om att klimatfrågan bara är känslor och ideologi menade klimatforskaren Johan Rockström i sitt Vinter i p1 (1/1-20), "Klimatfrågan handlar bara om en enda sak: sanning, data, data, data [...] Det är väl inte så konstigt att man blir orolig när observationer visar att vi bara har tio år på oss att minska de globala utsläppen med 50 procent för att ha en 66-procentig chans att hålla oss under två grader?". Är man kritisk till uttryck för oro och ångest borde man därför vara öppen med hur man ser på klimatforskningen.

Jag undrar därför:

Hur ser VI:s redaktion på teorin om mänskligt orsakade klimatförändringar? Litar ni på klimatforskningen eller tror ni er veta bättre än de tusentals människor som vikt sina liv åt att undersöka detta? Och med tanke på nedtoningen av allvaret: hur ser ni på de enorma risker som är involverade i att chansa på att människan trots allt inte är orsaken bakom klimatförändringarna? Världens fattigaste är enligt klimatforskningen de som drabbas - redan nu, men också framöver - hårdast av de ökade extremvädren och förändrade vattenfördelningarna på jorden. Trots att de bär minst ansvar för växthusgasutsläppen! Är det rättvist och kärleksfullt att låta dem bära riskerna för vår chansning?

Jacob Schönning, skribent för God Jord - kristna för miljö och rättvisa